

УДК 72.025

*А.В. Савицкая, А.Е. Чистова,
И.П. Прядко***ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ
АРХИТЕКТУРНЫХ
ПАМЯТНИКОВ СТАРОЙ
МОСКВЫ В ОЦЕНКЕ
ЖИТЕЛЕЙ МЕГАПОЛИСА**

Рассмотрен один из актуальных вопросов современного городского строительства: сохранения исторической среды, архитектурно-планировочного пространства мегаполиса в условиях нарастающей урбанизации, расширения столицы, ставшего уже одним из реализуемых проектов.

Ключевые слова: реконструкция, реставрация, архитектурно-планировочная среда, физический износ, моральный износ, историческая память.

Проблема сохранения архитектурно-планировочного пространства старой Москвы в настоящее время является одной из самых актуальных и самых трудных. Требование сохранения исторической застройки г. Москвы сложно согласовать с требованием модернизации городской инфраструктуры, с логикой развития столичного города как современного благоустроенного мегаполиса, центра экономической, политической жизни, крупного административно-территориального образования [4, с. 8]. Отмечается, что «категория «исторического города» накладывает определенные обязательства в сохранении его архитектурного облика, но Москва, имея глубокие исторические культурные корни, одновременно должна развиваться, модернизироваться, становясь современным мегаполисом» [2, с. 203]. Как разрешить данное противоречие?

Социальный конфликт между гражданским обществом, заинтересованным в сохранении памятников старины, и столичным руководством развивался по нарастающей и достиг своего максимума в период градоначальства прежнего мэра. Однако следует сказать, что в данный конфликт была вовлечена лишь небольшая группа столичных жителей, понимающих и осознающих значимость сохранения памятников истории и архитектуры.

Особое внимание следует уделить группам гражданского общества, участвующим в конфликте по поводу сохранности памятников архитектуры. Надзор за состоянием памятников архитектуры осуществляют ассоциации и добровольные сообщества, возникающие в недрах нашего неоднородного социума. Движение в защиту памятников столичной архитектуры получило организационное оформление, появилось общественное объединение «Архнадзор», который выносит на публичное обсуждение факты нарушения действующего законодательства об охране ценностей культуры. Действуют и структуры, которые были созданы в «дорыночную» эпоху и имеют уже длительную историю. К ним относится созданная в 1965 г. общественная орга-

*A.V. Savitskaya, A.E. Chistova,
I.P. Pryadko***PROBLEM OF PRESERVATION
OF ARCHITECTURAL MONUMENTS
OF OLD MOSCOW AS VIEWED
BY ITS RESIDENTS**

The authors consider one of the most relevant issues of the present-day urban planning, the issue of preservation of the historic environment, the architectural and urban planning space of the megalopolis in the context of the accelerated pace of urbanization, expansion of the capital in the course of its implementation. The authors argue that the problem considered in the paper is not easy to tackle. The point is that the need to preserve historic built-up areas is hardly reconcilable with the need to upgrade the urban infrastructure. A social conflict is inevitable in this context. The authors track development of this social conflict from the sixties of the 20ieth century and through the present time and provide their resolutions to this contradiction.

Key words: reconstruction, restorer, ecology, insulation, physical depreciation, obsolescence, historic memory.

низация «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (ВООПИК), считающаяся неправительственной структурой в сфере сохранения наследия, объединив не только представителей гуманитарных специальностей, но и специалистов-практиков: архитекторов, строителей, реставраторов, инженеров-технологов. Однако сообщество профессионалов в новых рыночных условиях не всегда поспевало за ситуацией в борьбе с всесильными девелоперами, опиравшимися на ресурс власти.

Как изменилась деятельность данной организации в условиях свободного рынка?

После периода спада активности в последнее десятилетие наблюдается заметное оживление работы Центрального совета общества и его отделений, возобновивших деятельность на значительной территории Российской Федерации. Только в 2000-е начался процесс возрождения закрывшихся в связи с финансовыми трудностями отделений. Вновь создаются городские, районные, областные, краевые и республиканские отделения. Однако это восстановление структур, а не активная работа по охране памятников...

Сегодня при Центральном совете и региональных отделениях работу по различным направлениям сохранения материального и духовного наследия ведут около 200 секций и комиссий. Так, в 2004 г. высококвалифицированными специалистами градостроительной и реставрационной секций Центрального совета оказывалась научно-консультативная помощь, проводилось рецензирование документации, а также подготовка экспертных заключений по проектам реставрации памятников истории и культуры, расположенных в Москве, городах Золотого кольца, Астрахани и других исторических центрах России. Проводятся заседания, на которых рассматриваются проекты зон охраны исторических городов, ансамблей садово-паркового искусства, проекты реконструкции, восстановления и др. Члены секций в течение каждого года уделяют особое внимание проблемам сохранения памятников советского периода: Дом Мельникова, Детский мир, разрушающиеся усадьбы Подмосковья, Останкинский дворец и др. Предметом особого внимания являются произведения эклектики сталинского периода, в частности, уникальный Московский метрополитен. Метод борьбы — письма, отправляемые в Главное управление охраны памятников г. Москвы, с ходатайством о постановке на учет вновь выявленных объектов культурного наследия. Но является ли этот метод эффективным?

Изменение экономической ситуации в стране, появление на строительном рынке огромного числа инвесторов привело к значительному увеличению экономической активности, масштабному строительству новоделов. И в этих условиях позиция Общества не всегда может быть определена как внятная. Члены Общества участвуют в работе Экспертно-консультационного совета при главном архитекторе г. Москвы и Комиссии по вопросам сохранения зданий в исторически сложившихся районах столичного мегаполиса. Благодаря участию общественности в работе данных организационно-консультативных органов иногда (но не всегда) удается отстоять от сноса исторические здания, несмотря на противостояние заказчиков и инвесторов.

Студентами группы 1-2 института экономики, управления и информационных систем в строительстве МГСУ было проведено исследование, посвященное этой важной для столичного мегаполиса проблеме. Будучи ограничены форматом статьи, мы коснемся наиболее важных итогов проведенной нами работы. Сначала рассмотрим те конкретные события, которые выступают в качестве «лакмусовых» и наиболее выпукло обозначают данную социальную проблему.

Респондентам задавался вопрос об их отношении к конфликту, возникшему по поводу архитектурной доминанты всего Замоскворечья, соборного храма купеческой Москвы — храма Вознесения в Кадашах (древнее название: церковь Вознесения на Грязех). Архитекторы убеждены, что этот памятник раннего петровского барокко (о специфике этого направления архитектуры см. [3, с. 29]) определил главную градостроительную ось древней столицы, идущую от Ивана Великого к церкви Вознесения в селе Коломенском. Отметим в изучаемой связи главную специфику допетровского каменного зодчества: здесь «до XVIII века <...> развивались два типа монументальных сооружений — храмы и крепости. Как крупнейшие сооружения они оказали решающее влияние на градостроительство. План города с его площадями, улицами, кварталами, пространственное построение и силуэт, т.е. вся сумма средств художественной выразительности города в основном зависела от этих двух типов сооружений» [6, с. 156]. Поэтому сохранение храмовой архитектуры является одной из важных компонент в системе мер по аккумуляции культурной памяти.

Показательно, что вначале, в правление грозного царя Ивана IV, была возведена церковь в селе Коломенском. Затем, в правление Бориса Годунова, не вполне счастливого для Государства Российского, воссияла над Москвой свеча великой Ивановской колокольни. И только в XVII в. появился храм, завершивший композиционное размещение значимых архитектурных сооружений столицы. Архитектурная среда столицы оформлялась как бы извне, с внешней стороны градостроительного «очага» [1, с. 23, 5, с. 48]. Необходимо отметить, что сам этот храм неоднократно перестраивался, прежде чем он обрел свой нынешний облик. Тем не менее, архитектурное сообщество обеспокоено именно современной реконструкцией архитектурно-планировочного пространства, происходящей вокруг храма. Лидеры «Архнадзора» уверены, что сохранить надлежит не только сам храм, но и окружающие его более поздние постройки, создающие ауру этого исторического места.

И действительно, не меньшее значение для архитектурного облика Москвы, чем храмовая архитектура, имеет ее типовая «послепожарная» застройка XIX в., купеческие и дворянские городские усадьбы, доходные дома начала XX в., архитектура русского конструктивизма первых после революционных десятилетий. Все эти памятники нуждаются в охране и реставрации.

В ходе предпринятого нами изучения материалов СМИ был отмечен однобокий и односторонний характер освещения событий, происходящих вокруг наиболее скандальных сносов и перестроек в историческом центре столицы (Козихинский и Кадашевский переулок, реконструкция Детского мира). В частности, непоследовательно и своеобразно сообщают СМИ, в первую очередь, Интернет-публикации, о развитии конфликта вокруг Кадашевской церкви. Имеется, в частности, целый массив ссылок в электронной сети на приводимое журналистами мнение рабочего, выполняющего задание по демонтажу старых строений вокруг храма.

Еще один пример — сообщение Интерфакс-НЕДВИЖИМОСТЬ (от 9.06.2009). В программе «Лицом к городу» московский градоначальник заявляет, что Москва не может стать городом, где основное место занимают «развалины» (так говорится о старой застройке). По его мнению, вокруг Кадашевской церкви «...развалины домов, фабрики и пустырь». «Да, там есть церковь, — продолжал, как бы невзначай, уже бывший московский мэр, — но там есть и объекты, которые город вправе убрать, чтобы воссоздать иную

среду» (стиль автора сохранен — А. С., А. Ч., И. П.). Противники же данного решения говорят об аварийном состоянии фундамента Кадашевской церкви, и если там начнут рыть непредусмотренный проектом паркинг, то пострадает сам памятник. Именно об этом факте говорит глава Москомнаследия Валерий Шевчук. Если защитники архитектурных памятников ссылаются на европейский опыт, то сторонники их сноса — на азиатский: главный архитектор г. Москвы напоминает, что «в Сингапуре все строения старше 35 лет автоматически идут под снос как устаревшие. В Пекине решили оставить только старый город с дворцами, а остальное снесли» [4, с. 8].

Проведенное студентами нашей группы исследование показало, что значительную опасность представляет инертность гражданского общества. В ходе опроса выяснилось, что большинство людей никогда не предпримут каких-либо реальных действий для сохранения культурных памятников. Все проекты, рассуждения, обсуждения не выходят дальше приватной сферы. Очень небольшой процент людей предпринимают какие-то попытки противостояния. Существует Департамент культурного наследия Москвы, закон об охране объектов культурного наследия, но по данным опроса, большинство людей даже не знают об их существовании. А как можно соблюдать закон, о существовании которого никто не знает?

В какой-то степени, можно винить правительство города в том, что данная информация не доходит до жителей и гостей столицы.

Отметим еще одну особенность. Проводимые социологические исследования, замеры общественного мнения, пусть в очень небольшой мере, но оказывают влияние на самих участников опроса, пополняют их знания в указанной сфере. Само проведение опросов имеет большое просветительское значение. Ведь бесспорным является тот факт, что любые потери культурного наследия неизбежно отражаются на всех областях жизни нынешнего и будущего поколений, приводит к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных зданий. Накопление и сохранение культурных ценностей — основа развития современной цивилизации. В этом сохранении — залог будущего развития социума.

Нельзя не сожалеть о том, что большое количество архитектурных памятников «не дожили» до нынешних времен. И сейчас на их месте «красуются» архитектурные сооружения-новоделы: современные торговые центры, палатки, стеклянные высотки. В аварийном состоянии находятся многие памятники истории. И они могут быть утрачены, если политика правительства города будет оставаться, нет, не прежней, а столь же невнятной, как сегодня.

В прошлом году новый мэр столицы С. Собянин попытался решить проблему, связанную с обилием торговых киосков и палаток на улицах города. Определенные успехи в этом направлении, несомненно, достигнуты: исчезли большинство палаток у станций метро «Марьино» и «Братиславская», «Белорусская», а также из других районов Москвы, но коренным образом проблема все еще не решена: до сих пор действуют палатки даже у Манежной площади, в самом сердце города.

Вместе с тем, проблема сохранения культурного облика Москвы и памятников архитектуры в черте города актуальна и в настоящий момент при новом мэре. При этом большинство людей признает принимаемые меры недостаточными для решения этой проблемы. Например, мораторий на снос исторических памятников в Москве большинством считается не более, чем успокоительной мерой, а не реальным действующей мерой.

И последнее слово — поэтическое. На протяжении многих веков древняя Российская столица вызывала восхищение своим обликом у людей искусства, да и у среднестатистического представителя социума. Благодаря первым мы можем сейчас окунуться в описание старой Москвы, мысленно пройтись по центральным улицам, оценить ее неповторимую красоту.

В начале XX в. Марина Цветаева писала:

«Облака — вокруг,
Купола — вокруг,
Надо всей Москвой
Сколько хватит рук!» [7, с. 29]

А в конце семидесятых годов в «культовом» кинофильме «Москва слезам не верит» можно встретить такое описание: «Москву рябины красили, дубы стояли князьями» или «Москва найдет для деревца хоть краешек земли».

Картина современного столичного мегаполиса в высшей степени контрастна: в глаза бросаются в первую очередь — «дым высоких труб», «паутина проводов под жестяными крышами обшарпанных домов» и цветные витрины (Танцы минус «Город»). Старая Москва стерлась на фоне серых новостроек, цветастых рекламных щитов, невзрачных киосков. Хотя при современном ритме жизни у москвичей не остается времени на созерцание красот столицы, но как показал социологический опрос, большинство опрошенных независимо от пола, возраста, семейного и социального положения, обеспокоены состоянием культурного облика города.

Теперь ответим на главный вопрос, поставленный во время споров вокруг Кадашевского храма: стоит или не стоит сохранять архитектурную среду вокруг архитектурных памятников. Ответ мы находим в старом искусствоведческом исследовании: «Во всех древнерусских постройках соборного типа, где здание является группой связанных и объединенных отдельных построек (например, Коломенский дворец, деревянные храмы Севера), чувствуется подчас некая схема русского лесного пейзажа, органически роднящая памятники зодчества с окружающей их природой» [6, с. 149]. Именно таким памятником, органически связанным с окружающим ландшафтом, является храм Вознесения в Кадашах, как и многие другие памятники московского зодчества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бунин А.А., Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. М., 1979.
2. Власенко Л.В. К вопросу о сохранности и реставрации памятников архитектуры г. Москвы // Социальные и экономические проблемы градостроительства и архитектуры : тр. десятой Всеросс. и восьмой Междунар. практ. конф. (19—21 апреля 2011) / ред. З.И. Ивановой М. : МГСУ, 2011. С. 202—206.
3. Искржицкий Г. Архитектура геометрии и фантазии // Художник. 1991. № 9. С. 28—30.
4. Кибовский А., Адамович О. Градостроители попали в странную историю. Вопрос сохранения старой Москвы противоречив и сложен // Московский Комсомолец. 8.11.2011. С. 8.
5. Основы градостроительства / А.Г. Лазарев, С.Г. Шеина, А.А. Лазарев, Е.Г. Лазарев. Ростов : Феникс, 2004. 416 с.
6. Снегирев В.Л. Покровский собор. М., 1956.
7. Цветаева М. Стихи о Москве // Собрание сочинений в семи томах. Т. 1. Стихотворения 1906—1920. М. : Терра, 2002. С. 29.

REFERENCES

1. Bunin A.A., Savarenskaya T.F. *Istoriya gradostroitel'nogo iskusstva* [History of Art of Urban Planning]. Moscow, 1979.

2. Vlasenko L.V., Ivanova Z.I., editor. K voprosu o sokhrannosti i restavratsii pamyatnikov arkhitektury g. Moskvy [On Preservation and Restoration of Moscow Architectural Monuments]. *Sotsial'nye i ekonomicheskie problemy stroitel'stva i arkhitektury* [Social and Economic Problems of Civil Engineering and Architecture]. *Trudy Desyatoy Vserossiyskoy i vos'moy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Gumanitarnye problemy sovremennosti»* [Works of the 10th All-Russian and 8th International Scientific and Practical Conference “Humanitarian Problems of Modernity”]. 19—21 April 2011. Moscow, MGSU Publ., 2011, pp. 202—206.

3. Iskrzhitskiy G. Arkhitektura geometrii i fantazii [Architecture of Geometry and Fantasy]. *Khudozhnik* [Painter]. 1991, no. 9, pp. 28—30.

4. Kibovskiy A., Adamovich O. Gradostroiteli popali v strannuyu istoriyu. Vopros sokhraneniya staroy Moskvy protivorechiv i slozhen [Urban Planners in a Strange Incident. The Issue of Preservation of Old Moscow Is Contradictory and Complex.] *Moskovskiy Komsomolets* [Moscow Komsomol Member]. 8 November 2011, p. 8.

5. Lazarev A.G., Sheina S.G., Lazarev A.A., Lazarev E.G. *Osnovy gradostroitel'stva* [Urban Planning Fundamentals]. Rostov, Feniks Publ., 2004, 416 p.

6. Snegirev V.L. *Pokrovskiy sobor* [Pokrov Cathedral]. Moscow, 1956.

7. Tsvetaeva M. *Stikhi o Moskve* [Verses about Moscow]. Vol. 1. Verses written in 1906-1920. Moscow, Terra Publ., 2002, p. 29.

Поступила в редакцию в ноябре 2012 г.

Об авторах: **Савицкая Анастасия Валерьевна**, студент Института экономики управления и информационных систем в строительстве, **ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет» (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, nastuha_59.94@mail.ru;

Чистова Анастасия Евгеньевна, студент группы Института экономики управления и информационных систем в строительстве **ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет» (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, drabarasensh@mail.ru;

Прядко Игорь Петрович, кандидат культурологии, доцент кафедры политологии и социологии, **ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет» (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, priadcko.igor2011@yandex.ru.

About the authors: **Savitskaya Anastasiya Valer'evna**, student, Institute of Managerial Economics and Information Systems in Civil Engineering, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; nastuha_59.94@mail.ru;

Chistova Anastasiya Evgen'evna, student, Institute of Managerial Economics and Information Systems in Civil Engineering, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; drabarasensh@mail.ru;

Pryadko Igor' Petrovich, Associate Professor, Department of Political and Social Sciences, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; priadcko.igor2011@yandex.ru.

Для цитирования:

Савицкая А.В., Чистова А.Е., Прядко И.П. Проблема сохранения архитектурных памятников старой Москвы в оценке жителей мегаполиса [Электронный ресурс] // Строительство: наука и образование. 2013. Вып. 1. Ст. 2. Режим доступа: <http://www.nso-journal.ru>.

For citation:

Savitskaya A.V., Chistova A.E., Pryadko I.P. Problema sokhraneniya arkhitekturnykh pamyatnikov staroy Moskvy v otsenke zhiteley megapolisa [Problem of Preservation of Architectural Monuments of Old Moscow as Viewed by Its Residents] // *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie* [Construction: Science and Education], 2013, no. 1, paper 2. Available at: <http://www.nso-journal.ru>